

57) Le "Chef" ne fait rien / le "Chef" a des terrains réservés

Pour moi le chef ne doit pas jouer !

Un chef qui joue prétend savoir tout faire : avant, arrière et pourquoi pas goal !
Et bien entendu puisqu'il est chef, il joue mieux que tout le monde et donc il ne passe pas la balle à plus compétent lorsqu'il l'a, et fait la gueule, si on ne la lui passe pas !!

En fait, le chef n'est ni le capitaine, ni l'arbitre, c'est **l'entraîneur**. Car le chef est celui qui a le ballon.

Et celui qui a le ballon est celui qui a un problème client. Donc le chef c'est le client
Donc le chef ne doit rien faire, si ce n'est essentiellement regarder le **dehors** de son équipe : l'équipe adverse, la direction du vent, la position du soleil, il anticipe le match suivant.

Bref, le chef fait rentrer le dehors **dans son équipe** et surtout ne fait rien pour pouvoir entendre les **signaux faibles**.

Ceux de l'intérieur (les craquements du navire), ceux de l'extérieur, qui seront les signaux forts de demain qu'il faut à tout prix anticiper. Et si le chef fait quelque chose, forcément cela lui masquera les signaux faibles salutaires à terme.

Le mouvement hippy était un signal faible précurseur de la vague écolo qui maintenant ne génère que des signaux très forts !

Dans les années 60 à 70 la valeur d'une entreprise était constituée de ses actifs, peu importe si le sol était pollué !

De nos jours, quels que soient les actifs si le sol est pollué l'entreprise ne vaut RIEN!

Il y avait donc intérêt à entendre ces signaux faibles marginaux un peu avant tout le monde !

Quels sont les signaux faibles d'aujourd'hui au de grâce 2005 ?

Peut-être est-ce ce phénomène curieux de dichotomie de la société Française : d'un côté au nom d'une forme de solidarité tout le secteur privé a admis qu'il fallait travailler 2 ans et demi de plus (912 jours), alors que le public fait un fromage pour 1 jour de solidarité (le lundi de pentecôte), et cela sans que personne ne s'étonne de la passivité des uns et de l'agressivité des autres !

Ou bien est ce que le choix de certains de vivre au R.M.I. et **d'être** (en exploitant intelligemment toutes les aides : vivre ensemble sans être marié pour que la maman soit considérée comme parent isolé...), plutôt que **d'avoir** plus de sous, présage une évolution sociétale majeure ??